

12.05.2025

Dnro 134/03.04.04.04.11/2024

Asia Muu kirkollisasia

Valittaja Heikki Saarinen, Köyliö

Päätös, josta valitetaan

Säkylä-Köyliön seurakunnan kirkkovaltuusto, 20.12.2023, 34

Kirkkovaltuusto on 20.12.2023 § 34 päättänyt vahvistaa seurakunnan taloussäännön.

Valitus

Päätös on kumottava.

Kirkkohallituksen hallintosääntömallin mukaan, jos toimielimelle delegoidaan päätösvaltaa, on toimielin nimettävä johtokunnaksi. Köyliön kirkkoalueen aluetyöryhmälle on taloussäännön 19 §:n (Erytiskatteiset rahastot) kohdassa ”Sisarukset Veijo ja Laila Sahan rahaston rahastosääntö” delegoitu rahavarojen käyttöön liittyvää päätösvaltaa. Aluetyöryhmä olisi näin ollen tullut nimetä johtokunnaksi, joka sanana rinnastuu toimielimeen ja jollaisella on velvoite pitää kokouksistaan pöytäkirjaa. Erytisen tärkeää tämä on silloin kun päätetään julkisyhteisön rahavaroista. Työryhmä on vain epävirallinen kollegio, jolla ei ole pöytäkirjan pitämisvelvoitetta.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kirkkovaltuusto on antanut lausunnon.

Saarinen on antanut vastineen ja sen saatteessa vaatinut, ettei kirkkovaltuuston lausuntoa oteta huomioon ja että hallinto-oikeus hankkii lausunnon kirkkohallitukselta.

Merkitään

Hallinto-oikeus on erottanut Saarisen kirkollisvalitukset Säkylä-Köyliön seurakunnan kirkkovaltuuston kahdesta muusta päätöksestä 20.12.2023 §:t 31 ja 32 käsiteltäväksi tästä asiasta erillään (hallinto-oikeuden lyhyet diaarinumerot 132/2024 ja 133/2024). Hallinto-oikeus on tänään antanut myös näihin asioihin ratkaisut.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää kirkkovaltuuston lausuntoa ja kirkkohallituksen lausunnon hankkimista koskevat vaatimukset.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Ratkaisun perustelut

Kirkkovaltuuston lausuntoa ja kirkkohallituksen lausunnon hankkimista koskevat vaatimukset

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n 1 momentin mukaan hallintotuomioistuimen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi.

Saman lain 43 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan hallintotuomioistuin voi oma-aloitteisesti pyytää erityistä asiantuntemusta vaativasta kysymyksestä lausunnon muulta kuin päätöksen tehneeltä viranomaiselta.

Saman lain 79 §:n toisen virkkeen mukaan hallintotuomioistuimen tulee harkita kaikkia esiin tulleita seikkoja ja päättää, mihin seikkoihin ratkaisu voidaan perustaa.

Hallinto-oikeus toteaa lähtökohtana olevan, että hallinto-oikeus pyytää päätöksen tehneeltä viranomaiselta lausunnon. Lausunto ei sido hallinto-oikeutta. Hallinto-oikeus harkitsee asiaa ratkaistessaan itse, mikä merkitys lausunnon on annettava osana asiassa saatua selvitystä. Kirkkohallituksen lausunnon hankkiminen hallinto-oikeudelle ei ole asian selvittämiseksi tarpeen.

Pääasia

Kirkkolain 6 luvun 4 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan taloushallinnon järjestämisestä määrätään tarkemmin kirkkovaltuuston hyväksymässä taloussäännössä.

Kirkkovaltuuston valituksenalaisella päätöksellä hyväksymän taloussäännön 19 §:ssä on määrätty erityiskatteisista rahastoista. Taloussäännön 19 §:n mukaan Sisarusten Veijo ja Laila Sahan rahastoa (jäljempänä Sahan rahasto)

hallinnoi Köyliön kirkkoalueen aluetyöryhmä. Samassa pykälässä on määrätty otsikon ”Rahaston päätösvalta” alla, että kirkkovaltuusto hyväksyy rahastosäännön, mahdolliset muutokset siihen sekä päättää rahaston lopettamisesta Köyliön kirkkoalueen aluetyöryhmän esityksestä. Kirkkovaltuusto hyväksyy rahastoon liittyvän talousarvion sekä tilinpäätöksen ja myöntää vastuuvapauden rahaston tilivelvollisille. Lisäksi samassa pykälässä on määrätty, että Köyliön kirkkoalueen aluetyöryhmä esittää kirkkovaltuuston hyväksyttäväksi rahaston toimintasuunnitelman vuosittain talousarvion sekä toiminta- ja taloussuunnitelman laadinnan yhteydessä, päättää rahaston varojen sijoitustavasta ja käytöstä sekä hyväksyy rahaston toimintakertomuksen.

Hallinto-oikeus toteaa, että kirkollisvalituksessa esitetyillä valitusperusteilla on rajoittava vaikutus hallinto-oikeuden tutkimisvaltaan, eli hallinto-oikeus ei voi tutkia asiaa laajemmin kuin kirkollisvalituksessa on esitetty. Valittajan kirkollisvalituksesta ja erityisesti vastineesta ilmenevästi valittajan valitusperusteena ei ole se, että aluetyöryhmälle ei olisi voinut antaa taloussäännön 19 §:ssä määrättyä Sahan rahaston hallinnointitehtävää, vaan valittaja katsoo, että tämä tehtävä on tullutkin antaa aluetyöryhmälle. Valitusperusteena on se, että koska valituksen mukaan aluetyöryhmälle on taloussäännöllä annettu päätösvaltaa Sahan rahaston hallinnointitehtävään liittyen, olisi aluetyöryhmä tullut nimetä johtokunnaksi. Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisella taloussäännön hyväksymistä koskevalla kirkkovaltuuston päätöksellä 20.12.2023 § 34 ei ole päätetty Köyliön kirkkoalueen aluetyöryhmän nimestä eikä siten ratkaistu sitä, onko toimielimen nimenä aluetyöryhmä vai johtoryhmä. Köyliön kirkkoalueen aluetyöryhmän nimestä ja sen tehtävistä on päätetty kirkkovaltuuston päätöksellä 20.12.2023 § 31, jolla kirkkovaltuusto on hyväksynyt seurakunnan hallintosäännön. Kirkkovaltuuston päätöksen 20.12.2023 § 31 lainmukaisuus ei tule arvioitavaksi nyt kysymyksessä olevan valitusasian yhteydessä, vaan niistä valitusperusteista, joita Saarinen on esittänyt tuohon päätökseen kohdistamassaan valituksessa, on lausuttu diaarinumerolla 132/2024 ratkaistun asian yhteydessä. Seurakunnan taloussäännön hyväksymistä koskevalla kirkkovaltuuston päätöksellä ei ole ratkaistu myöskään sitä, tuleeko Köyliön kirkkoalueen aluetyöryhmän pitää kokouksistaan pöytäkirjaa.

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu arvioida taloussäännön ja siihen sisältyvien määräysten tarkoituksenmukaisuutta. Kirkkovaltuuston päätöksellä 20.12.2023 § 34 hyväksytty taloussääntö ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla kirkkolain 12 luvun 3 §:n 2 momentissa tarkoitettuihin tavoin lainvastainen.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kirkkolaki 12 luku 17 § 2 mom

Muutoksenhaku

Kirkkolain 12 luvun 13 §:n mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kirkollisvalitus)

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Forsten, Sami Kouki ja Jukka Vanto. Asian on esitellyt Jukka Vanto.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti

Heikki Saarinen
Oikeudenkäyntimaksu 270 euroa

Säkylä-Köyliön seurakunnan kirkkoneuvosto, jonka on kirkkolain 12 luvun 13 §:n 3 momentin mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Tiedoksi

Turun arkkiihkipakunnan tuomiokapituli

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen**VALITUSOSOITUS (Kirkollisvalitus)**

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan seurakunnan jäsenelle taikka seurakuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu seurakunnan tai seurakuntayhtymän ilmoitustaululla.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Sen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Asiakirjat voi toimittaa myös sähköisessä asiointipalvelussa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖKSESTÄ PERITTÄVÄ
OIKEUDENKÄYNTIMAKSU**

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Lopputuloksesta riippumatta maksu peritään kuitenkin veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta. Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)